

Se presentan 3 opciones (A, B y C). Elige una de ellas y desarrolla las preguntas de esa opción.

OPCIÓN A: TOMÁS DE AQUINO

Así, pues, como *la ciencia sagrada no tiene superior a ella*, discute también con quienes niegan sus principios; y si el adversario admite algo de la divina revelación, lo hace argumentando; y por eso empleamos la autoridad de la sagrada doctrina para argüir contra los herejes y utilizamos un artículo de la fe contra los que niegan otro. Claro está que, si el adversario no cree cosa alguna de lo revelado por Dios, no quedan medios para hacerle ver con razones los artículos de fe; pero sí los hay para resolver sus objeciones en caso de que las ponga porque, asentada como está la fe en la verdad infalible y siendo imposible demostrar lo que es opuesto a la verdad, es evidente que *las pruebas aducidas contra lo que es de fe no son demostraciones, sino argumentos que tienen solución* (Tomás de Aquino. *Suma teológica* 1, q.1 a.8, Madrid: BAC, 1962).

<p>1. Resumen y definiciones conceptuales sobre el texto</p> <p>a) Haz un breve resumen del texto de aproximadamente cuatro o cinco líneas, sin copiar frases</p> <p>b) ¿Qué significa la frase “la ciencia sagrada no tiene superior a ella”?</p> <p>c) ¿Qué quiere decir que “las pruebas aducidas contra lo que es de fe son argumentos que tienen solución”?</p>	<p>(Valoración total: 2 puntos) (Valoración: 1 punto)</p> <p>(Valoración: 0,5 puntos) Valoración 0,5 puntos)</p>
<p>2. Tema a desarrollar:</p> <p>2.1 Contexto histórico de Tomás de Aquino</p> <p>2.2 Razón y fe en Tomás de Aquino</p>	<p>(Valoración total: 4,5 puntos) (Valoración: 0,5 puntos) (Valoración: 4 puntos)</p>
<p>3. Contextualización y comparación con otro(s) autor(es):</p> <p>3.1 Contexto filosófico de Tomás de Aquino</p> <p>3.2 Desarrolla otra cuestión de este autor comparándola con otro(s) filósofo(s) (Es fundamental la comparación o relación con uno o dos autores, sin enumerar exhaustivamente todos y sin repetir lo ya desarrollado en las preguntas anteriores).</p>	<p>(Valoración total: 2,5 puntos) (Valoración: 0,5 puntos) (Valoración: 2 puntos)</p>

ASPECTOS FORMALES (1 punto): Queda 1 punto para atribuirlo según la ortografía, sintaxis, presentación, organización temática y otras características de tipo formal de la cantidad del material elaborado por el/la alumno/a.

OPCIÓN B: KANT

Si llamamos *sensibilidad* a la capacidad que tiene nuestro espíritu de recibir representaciones (receptividad) en tanto que es afectado de una manera cualquiera, por el contrario, se llamará Entendimiento la facultad que tenemos de producir nosotros mismos representaciones o la espontaneidad del conocimiento. Por la índole de nuestra naturaleza, la intuición no puede ser más que sensible, de tal suerte, que sólo contiene la manera como somos afectados por los objetos. El Entendimiento, al contrario, es la facultad de pensar el objeto de la intuición sensible. Ninguna de estas propiedades es preferible a la otra. Sin sensibilidad, no nos serían dados los objetos, y sin el entendimiento, ninguno sería pensado. Pensamientos sin contenido, son vacíos; *intuiciones sin concepto, son ciegas*. (...) (I. Kant.- *Crítica de la Razón Pura*. Ed. Alfaguara. Madrid, 1988).

<p>1. Resumen y definiciones conceptuales sobre el texto</p> <p>a) Haz un breve resumen del texto de aproximadamente cuatro o cinco líneas, sin copiar frases</p> <p>b) ¿Qué es la sensibilidad según Kant?</p> <p>c) ¿Qué quiere decir que “intuiciones sin concepto, son ciegas”?</p>	<p>(Valoración total: 2 puntos) (Valoración: 1 punto)</p> <p>(Valoración: 0,5 puntos) Valoración 0,5 puntos)</p>
--	--

2. Tema a desarrollar: 2.1 Contexto histórico de Kant 2.2 Teoría del conocimiento: La síntesis del racionalismo y el empirismo. El idealismo trascendental.	(Valoración total: 4,5 puntos) (Valoración: 0,5 puntos) (Valoración: 4 puntos)
3. Contextualización y comparación con otro(s) autor(es): 3.1 Contexto filosófico de Kant 3.2 Desarrolla otra cuestión de este autor comparándola con otro(s) filósofo(s) (Es fundamental la comparación o relación con uno o dos autores, sin enumerar exhaustivamente todos y sin repetir lo ya desarrollado en las preguntas anteriores).	(Valoración total: 2,5 puntos) (Valoración: 0,5 puntos) (Valoración: 2 puntos)

ASPECTOS FORMALES (1 punto): Queda 1 punto para atribuirlo según la ortografía, sintaxis, presentación, organización temática y otras características de tipo formal de la cantidad del material elaborado por el/la alumno/a.

OPCIÓN C: NIETZSCHE

¿Quién es *el gran dragón*, al que el espíritu no quiere seguir llamando señor ni dios? «Tú debes» se llama el gran dragón. Pero el espíritu del león dice «yo quiero». «Tú debes» le cierra el paso, brilla como el oro, es un animal escamoso, y en cada una de sus escamas brilla áureamente el «¡Tú debes!»

Valores milenarios brillan en esas escamas, y el más poderoso de todos los dragones habla así: «todos los valores de las cosas — brillan en mí».

«Todos los valores han sido ya creados, y yo soy — todos los valores creados. ¡En verdad, no debe seguir habiendo ningún 'Yo quiero!'». Así habla el dragón.

Hermanos míos, ¿para qué se precisa que haya el león en el espíritu? ¿Por qué no basta *la bestia de carga*, que renuncia a todo y es respetuosa?

Crear valores nuevos — tampoco el león es aún capaz de hacerlo: mas crearse libertad para un nuevo crear — eso sí es capaz de hacerlo el poder del león.

(Friedrich Nietzsche.- *Así habló Zaratustra*, Alianza Editorial, Madrid, XVª ed. (traducción de Sánchez Pascual)).

1. Resumen y definiciones conceptuales sobre el texto a) Haz un breve resumen del texto de aproximadamente cuatro o cinco líneas, sin copiar frases b) ¿Quién es “el gran dragón” para Nietzsche? c) ¿A qué se refiere Nietzsche con “la bestia de carga”?	(Valoración total: 2 puntos) (Valoración: 1 punto) (Valoración: 0,5 puntos) Valoración 0,5 puntos)
2. Tema a desarrollar: 2.1 Contexto histórico de Nietzsche 2.2 Propuesta constructiva: superhombre, voluntad de poder, eterno retorno...	(Valoración total: 4,5 puntos) (Valoración: 0,5 puntos) (Valoración: 4 puntos)
3. Contextualización y comparación con otro(s) autor(es): 3.1 Contexto filosófico de Nietzsche 3.2 Desarrolla otra cuestión de este autor comparándola con otro(s) filósofo(s) (Es fundamental la comparación o relación con uno o dos autores, sin enumerar exhaustivamente todos y sin repetir lo ya desarrollado en las preguntas anteriores).	(Valoración total: 2,5 puntos) (Valoración: 0,5 puntos) (Valoración: 2 puntos)

ASPECTOS FORMALES (1 punto): Queda 1 punto para atribuirlo según la ortografía, sintaxis, presentación, organización temática y otras características de tipo formal de la cantidad del material elaborado por el/la alumno/a.